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**Unele propuneri privind revizuirea Constituţiei**

**Statul român**

**Articolul 1**

**alin (2) – completare**

(2)Forma de guvernământ a statului român este republică ***parlamentară.***

**Motivare:** Precizarea referitoare la forma de guvernământ republican deşi strict formal nu ar fi necesară, dar considerăm totuşi oportună. Prin această subliniem, una dintre poate cele mai grave dificienţe a Constituţiei din 1991 şi anume sistemul semiprezidenţial de tip francez, dar care nici prin reglementare şi nici în practica politică nu urmăreşte, şi nu are caracteristicile modelului amintit. Sistemul semiprezidenţial astfel cum a fost concepută şi cum funcţionează în sistemul constituţional francez s-a dovedit a fi desebit de complicat pentru sistemul şi clasa politică din România. Mai mult nici receptarea („transpalantul constituţional”) în sistemul nostru politic nu a fost prea reuşită, şi aceasta a confirmat experienţa, nu doar a ultimilor zece ani. Prin urmare considerăm că este de dorit adoptarea unui regim politic mai coerent, mai funcţional, experimantat în multe ţări europene, şi care crează raporturi instituţinale, de putere şi dintre puterile statului, respectiv mecanisme de exercitare a puterii mult mai clare, lipsite de posibile confuzii. Acest regim politic guvernamental ar fi cel parlamentar. Dintre statele membere ale UE în 16 funcţionează acest sitem (în toate cele 7 monarchii şi în 9 republici, şi doar în 10 state funcţionează regim semiprezidenţial, şi într-un singur stat regim prezidenţial). Doresc să menţionez că nu privesc această soluţie constituţională, ca pe un remediu la toate problemele ale vieţii politice şi a ordinii constituţionale, ci mai degarbă, ca la un instrument politico-juridic de natură constituţională, mai potrivită României, ca un factor real de modernizare a staului şi care poate asigura o funcţionare mai eficientă, mai previzibilă, mai democratică, mai puţin conflictuală a statului.

**După alin (4) întroducerea unui nou alineat**

**(4)\**Exercitarea puterii statului de către autorităţile publice trebuie să fie proporţională şi nediscriminatorie***

**Motivare:** Principiul proporţionalităţii este prezentă în dreptul comunitar şi larg dezbătută în doctrina juridică românească conferind un rol important şi pentru dreptul intern. Considerăm deosebit de importantă consacrarea constituţională a principiului proporţionalităţii, întrucât aceasta s-ar constitui într-o veritabilă obligaţie constituţională pentru toate autorităţile statului de a-şi exercita atribuţiile în aşa fel încât măsurile adoptate să se înscrie în limitele puterii discreţionare recunoscute de lege, şi să nu reprezinte un exces de putere. De asemenea s-a remarcat în literatura de specialitate că această reglemenatre ar oferi Curţii Constituţionale de a sancţiona prin controlul de constituţionalitate a legilor şi ordonanţelor excesul de putere a Parlamentului ţi a Guvernului, folosind drept criteriu principiul proporţionalităţii.

**Teritoriul**

**Articolul 3**

**alin (3) – modificat**

**Varinata I.**

**(3)**Teritoriul este organizat sub aspect administrativ, în comune, oraşe, judeţe ***şi regiuni.*** În condiţiile legii unele oraşe sunt declarate municipii.

**alin (3)**

**Varianta II.**

**(3)**Teritoriul este organizat sub aspect administrativ, în comune, oraşe, şi judeţe. În condiţiile legii, unele oraşe sunt declarate municipii. ***Sub aspectul dezvoltării economice se înfiinţează regiuni potrivit legii organice.***

**În ambele variante se impune o completare a alineatului cu o teză (o frază) nouă:**

***Regiunile se organizează şi funcţionează potrivit principiului descentralizării, a subsidiarităţii şi a autonomiei locale.***

**Motivare:** Apariţia regiunilor şi reglementarea lor constituţională este un imperativ al momentului. Cele două variante au în vederea caracterul constituţional al regiunilor, care pot fi de natură administrativă, sau de natură economico-administrativă, de dezvoltare. Ultima teză se referă la necesitatea ca în conformitate cu principiile menţionate stabilirea respectiv transferul competenţelor regiunilor să se facă dinspre centru către regiune, caz în care putem vorbi de descentralizare şi nu de la nivelul local, judeţean către regiune, întrucât în acest caz avem de a face cu centralizare.

**Solidaritatea şi egalitatea cetăţenilor români**

**Articolul 4**

(1) Statul are ca fundament solidaritate cetăţenilor români

(2) – nemodificat

**Motivare:** Această formulă exprimă mai potrivit caracterul civic al statului.

**Dreptul la identitate**

**Articolul 6**

**alin. (1) – nemodificat**

(1)Statul recunoaşte şi garantează persoanelor aparţinând minorităţilor naţionale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea şi la exprimarea identităţii lor etnice, culturale, lingvistice şi religioase.

**alin. (2) nou**

**Varianta I.**

**(2)\**Reprezentanţii legali ai minorităţilor naţionale pot înfiinţa potrivit legii privind statutul minorităţilor naţionale, organe proprii de decizie şi executare, cu competenţe în domeniile privind dreptul la păstrarea, la dezvoltarea şi la exprimarea identităţii lor.***

**Motivare:** În logica recunoaşterii dreptului minorităţilor naţionale la păstratea, la dezvoltarea şi la exprimarea identităţii lor etnice, culturale, lingvistice şi religoase, trebuie asigurate, garantate constituţional exercitarea eficientă şi efectivă a acestui drept fundamental deosebit de complex. Modul de realizare a alin. (1) actual al art. 6 din Constituţie nu se poate concepe decât prin posibilitate creării unui cadru legal (de autonomie culturală) de decizie, şi de executare a acestor decizii, în problemele ce privesc identitatea lor.

**alin (2) nou**

**Variant II.**

(2)\* ***Deciziile autorităţilor publice centrale şi locale se vor lua după consultarea, sau după caz, cu acordul organizaţiilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, respectiv a organului de conducere a cultului religios cu privire la păstrarea, dezvoltarea şi exprimarea identităţii lor etnice, culturale lingvistice şi religioase.***

**Motivare:** Această dispoziţie a prevăzut şi proiectul prezidenţial, şi considerăm necesară consultarea, respectiv în anumite cazuri chiar acordul organizaţiilor minorităţilor naţionale înainte de luarea unor decizii. Aceasta reglementare poate fi nu doar o alternativă, ci şi o completare a variantei I.

(2) nemodificat

**Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică şi de o justiţie corectă şi echitabilă**

**Articolul 52**

alin (3) – text reformulat şi completat

(3)Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condiţiile legii şi nu înlătură răspunderea ***judecătorilor sau procurorilor,*** ***pentru erorile judiciare săvârşite cu rea credinţă sau prin gravă neglijenţă, respectiv prin gravă incompetenţă profesională.***

**Motivare:** Judecătorii şi procurorii trebuie să răspundă pentru erorile judiciare săvârşite în atare condiţii şi situaţii. Această dispoziţie constituţională are menirea de a responsabiliza activitatea magistraţilor şi nu afectează inamoviblitatea lor.

**Alegerea Camerelor**

**Articolul 62**

**Varianta I.**

**alin (1) – modificare**

**(1)**Camera Deputaţilor şi Senatul sunt alese ***potrivit unui sistem electoral proporţional*** prin vot universal, egal, direct secret ţi liber exprimat în condiţiile legii electorale.

(2) nemodificat

(3) nemodificat

**Motivare:** sistemul electoral actual majoritar s-a dovedit a fi un eşec total, care nu reflectă, ci mai degrabă denaturează voinţa politică a electoratului, şi considerăm necesitatea garantării la nivelul Constituţiei, caracterul proproţional al sistemului electoral, urmând ca modalitatea de scrutin şi celelalte reguli privind stabilirea mandatelor să fie reglementată de legea organică.

**Articolul 62**

**Varianta II.**

**alin 1 – modificat**

**(1) *Camera Deputaţilor este aleasă potrivit unui sistem electoral proproţional prin vot universal, egal, direct secret şi liber exprimat în condiţiile legii electorale.***

**(2)** nemodificat

**(3) *Numărul deputaţilor aleşi potrivit alin (1) este de (300) la care se adaugă deputaţii aleşi în condiţiile alin (2)***

**După Articolul 62 un nou articolul[[1]](#footnote-1)**

**Articolul 62\***

**(1) *Senatul este camera reprezentării teritoriale.* *Senatul este ales potrivit împărţirii regionale a ţării. În fiecarea regiune prin lege se stabileşte numărul senatorilor şi se aleg prin vot indirect de către colegiul electorilor.***

**(2) *Reprezentarea regiunilor în Senat este proporţională cu numărul locuitorilor din Regiune, astfel cum rezultă din datele ultimului recensământ.***

**(3) *Numărul senatorilor nu poate fi mai mult de 100.***

**Motivare:** Propunerea vizează necesitate ca cele două camere ale Parlamentului să fie alese în mod diferit. Nicăieri în Europa în ţările cu parlament bicameral cele două corpuri legiuitoare, nu sunt atât de identice ca mod de alegere şi ca exercitare a atribuţiilor constituţionale cum sunt în România. Această diferenţă de constituire a celor două Camere ale Parlamentului, justifica şi o departajare mai corectă a competenţelor. De asemenea am considerat necesară stabilirea numărului deputaţilor şi senatorilor.

**Durata mandatului**

**Articolul 63**

**nemodificat**

**Organizarea internă**

**Articolul 64**

**nemodificat**

**Şedinţele Camerelor**

**Articolul 65**

alin (1) nemodificat

(1)Camera Deputaţilor şi Senatul lucrează în şedinţe separate

**După alin (1) un alineat nou**

(2)\* **Camera Deputaţilor are următoarele atribuţii:**

a) adoptă legi organice şi legi ordinare potrivit procedurii de legiferare;

b) adoptă propriul Regulament de organizare şi funcţionare;

c) adoptă hotărâri;

d) exercită funcţia de control asupra Guvernului prin intrebări, interpelări şi moţiuni simple.

**Senatul are următoarele atribuţii:**

a) adoptă legile de ratificare a tratatelor şi acordurilor internaţionale la care România este parte, precum şi a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri;

b) adoptă legi din domenul apărării, siguranţei naţionale, precum şi a administraţiei publice locale, a teritoriului, şi a regimului general privind autonomia locală;

b) adoptă hotărâri;

c) numeşte ambasadori la propunerea Preşedintelui României;

d) numeşte directorii serviciilor de informaţii la propunerea Preşedintelui României, şi exercită controlul asupra activităţii acestor servicii;

e) exercită funcţia de control asupra Guvernului prin întrebări, interpelări moţiuni simple, şi prin înfiinţarea unor comisii speciale de anchete în condiţiile legii;

f) aprobă strategia naţională de apărare a ţării.

**Motivare:** Prin acest articol propunem o departajare a atribuţiilor celor două Camere ale Parlamentului în special din punct de vedere a funcţiilor puterii legislative. Astfel Camera Deputaţilor este aceea cameră care exercită preponderent funcţia legislativă, pe când Senatul păstrează calitatea de cameră decizională în domeniile apărării, a siguranţei naţionale şi al administraţiei publice locale. În acelaşi timp Senatul exercită preponderent funcţia de control asupra executivului, având atribuţii şi în domeniul politicii externe, apărare şi de siguranţă naţională. Considerăm această soluţie mai potrivită decât cea actuală a unui bicameralism aproape în întregime simetric, şi de asemenea mai potrivită regimului politic parlamentar.

Această modificare, precum şi cel de la art. 75 privind sesizarea Camerelor menţinem chiar şi în ideea respingerii regimului parlamentar.

**alin (2)** – **completare**

(2) **Camerele** îşi desfăşoară lucrările în **şedinţe comune,** potrivit unui regulament adoptat cu votul majorităţii deputaţilor şi senatorilor, pentru:

a) alegerea Preşedintelui Republicii,

b) primirea mesajului Preşedintelui,

c) aprobarea bugetului de stat şi a bugetului asigurărilor sociale de stat,

d) declararea mobilizării totale sau parţiale,

e) declararea stării de război,

f) suspendarea sau încetarea ostilităţilor militare,

g) examinarea rapoartelor Consiliului Suprem de Apărare a Ţării,

h) numirea a şase judecători la Curţii Constituţionale,

i) numirea Avocatului Poporului,

j) stabilirea statutului deputaţilor şi al senatorilor, stabilirea indemnizaţiei şi a celorlalte drepturi ale acestora,

k) îndeplinirea altor atribuţii care, potrivit Constituţiei, sau regulamentului, se exercită în şedinţă comună.

**Motivare:** Prin aceasta reglementare a şedinţelor comune care reia în mare parte textul iniţial, am întrodus o singură completare şi anume că Parlamentul, în şedinţa comună a celor două Camere, alege Preşedintele Republicii.

**Imunitatea parlamentară**

**Articolul 72**

(1) nemodificat

**alin. 2 – restructurarea alineatului în două alineate**

(2) Deputaţii şi senatorii pot fi urmăriţi şi trimişi în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

(2)\* Deputaţii şi senatorii nu pot fi percheziţionaţi, reţinuţi sau arestaţi fără încuviinţarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. Urmărirea şi trimiterea în judecată penală se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Competenţa de judecată aparţine Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

(3) nemodificat

**Motivare:** Pentru acurateţea textului, şi pentru a face textul fără echivoc şi neinterpretabil, precum şi pentru a stabili şi mai clar conţinutul şi limitele imunităţii parlamentare.

**Secţiunea a 3-a**

**Legiferarea**

**Categorii de legi**

**Articolul 73**

**nemodificat**

**Iniţiativa legislativă**

**Articolul 74**

**nemodificat**

**Sesizarea Camerelor**

**Articolul 75**

**Alin (1) modiificare**

**(1)Se supun spre dezbatere şi adoptare Camerei Deputaţilor, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi şi propunerile legislative pentru ratificarea tratelor sau a altor acorduri internaţionale şi a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum şi proiectele de legi organice prevăzute la articolul 3 alineatul (3), 55 alineatul (2), articolul 73 alineatul (3) literele e), f), g), şi o), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatul (2) şi (3), articolul 120 alineatul (2). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii şi adoptării, ca primă Cameră sesizată Senatului.**

**Motivare:** Din această modificare a articolului 75 rezultă că Senatul îşi păstrează calitatea de cameră decizională doar pentru tratatele şi acordurile internaţionale, respectiv pentru acele legi organice din domeniul apărării, a siguranţei naţionale şi a administraţiei publice locale, potrivit atribuţiilor sale prevăzute ala articolul 65 alin (2) nou. Pentru restul categoriilor de legi, camera decizională va fi Camera Deputaţilor, urmând ca pentru toate acestea din urmă, Senatul să fie prima cameră sesizată. Această soluţie oferă a departajare mai bună şi mai corectă a celor două Camere ale Parlamentului şi poate asigura o activitate legislativă mai eficientă.

(2) nemodificat

(3) nemodificat

(4) nemodificat

(5) nemodificat

**Capitolul II**

**Preşedintele Republicii**

**Motivare:** Într-un regim parlamentar este mai uzuală această formulă de Preşedintele Republicii.

**Rolul Preşedintelui**

**Articolul 80**

**alin (1) – completare**

(1) Preşedintele ***Republicii este şeful statului, reprezintă unitatea naţională şi statul român*,** este garantul independenţei naţionale, al unităţii şi al integrităţii teritoriale a ţării.

(2) nemodificat

**Motivare:** Într-un regim parlamentar, în care Preşedintele nu este un exponent a unui partid politic, şi care trebuie să deţine cvasiconsensul partidelor politice parlamentare atât de la putere cât şi din opoziţie, trebuie să reprezinte naţiunea, unitatea naţională, în calitate de şef de stat. Reglementare, respectiv formulare asemănătoare găsim şi în Constituţia Italiei.

**Alegerea Preşedintelui Republicii**

**Articolul 81**

**(1) Preşedintele Republicii este ales de Parlament în şedinţa comună a celor două Camere.**

**(2) Pentru alegerea Preşedintelui este nevoie de o majoritate de două treimi din numărul total al deputaţilor şi senatorilor. Votul se exprimă prin scrutin secret în cel mult trei tururi. În cazul în care nici unul dintre candidaţi nu a întrunit majoritatea de două treimi se organizează cel de al doilea tur de scrutin. La al treilea tur de scrutin este suficient votul majorităţii din numărul total al membrilor celor două Camere.**

**Candidaţii pentru funcţia de Preşedintele Republicii trebuie să fie cetăţean român, în deplinătatea exerciţiului drepturilor civile şi politice şi să fi împlinit la momentul propunerii sale vârsta de 45, (50) de ani.**

**Funcţia de Preşedinte al Repiblicii este incompatibilă cu orice altă funcţie publică sau privată.**

**Motivare:** Această reglementare consacră una din regulile, chiar condiţia regimului parlamentar, şi anume alegerea Preşedintelui Republicii, de Parlament. Se prevede şi procedura alegerii. Vârsta mai mare se justifică prin faptul că fiind ales în mod indirect, trebuie să fie o persoană cu un prestigiu corespunzător, întrucât reprezintă întreaga naţiune (şi nu doar statul).

**Validarea mandatului şi depunerea jurământului**

**Articolul 82**

alin. (1) – reformulare

**(1) Rezultatul alegerii Preşedintelui României de către Parlament este validat de Curtea Constituţională.**

(2) nemodificat

(3) nemodificat

**Motivare:** Corelare cu textele anterioare care reglementează alegerea Preşedintelui Republicii de către Parlament.

**Numirea Guvernului**

**Articolul 85**

**alin (1) – modificare**

**(1) Preşedintele Republicii în urma consultării cu partidele politice parlamentare desemnează candidatul pentru funcţia de prim-ministru, şi în baza votului de încredere acordat de Parlament respectiv în urma depunerii jurământului în faţa celor două Camere ale Parlamentului, numeşte Guvernul.**

**Motivare:** Textul stabileşte rolul Preşedintelui în procedura de investire a Guvernului. Preşedintele în desemnarea candidatului pentru funcţia de prim-ministru are mai degrabă un rol de mediator, dar nicidecum nu poate decide în mod discreţionar. Potrivit regimului parlamentar Guvernul depune jurământul în faţa Parlamentului, corelând astfel şi cu reglementare potrivit căreia Guvernul răspunde în faţa Parlamentului. Actul (oarecum administrativ) numirii aparţine Preşedintelui.

**alin (2) - modificare**

**Varianta I.**

**(2) Remanierea Guvernului este atribuţia şi răspunderea primului-ministru. Primul-ministru în prealabil se va consulta cu Preşedintele României, care va semna actul de revocare sau de numire.**

**Varianta II.**

**(2) În caz de remaniere guvernamentală sau de vacanţă a postului, la propunerea primului-ministru, Preşedintele revocă şi numeşte, pe unii membrii ai Guvernului.**

**Varianta III.**

**(2)\* Propunerea primului-ministru de revocare şi de numire a unor membri ai Guvernului se poate face după consultarea prealabilă cu Preşedintele Republicii. În urma consultării, Preşedintele României nu poate refuza propunerea primului-ministru de revocare şi numire a unor membrii ai Guvernului**

**Motivare:** Toate aceste variante referitoare la alin (2) din art. 2 sunt impuse de regimul politic parlamentar, care evidenţiează că rolul, respectiv atribuţia Preşdintelui privind numirea şi revocarea miniştrilor nu este una discreţionară, întrucât răspunderea guvernării o are în exclusivitate primul-ministru.

Mai mult am putea accepta şi a IV variantă de eliminare a procedurii consultării cu Preşedinte, întrucât în regim parlamentar nu se impune neapărat nici măcar o consultare cu Preşedintele, în caz de remaniere, ci pur şi simplu numeşte şi revocă miniştrii la propunerea primului-ministru fără a avea un rol activ, sau un drept de a cenzura propunerea premierului.

**Consultarea Guvernului**

**Articolul 86**

**Propunem eliminarea articolului**

**Motivare:** Într-un regim parlamentar în care Preşedintele nu are răspunderi guvernamentale, prin urmare nu se impune o asemenea reglementare.

**Participarea la şedinţele Guvernului**

**Articolul 87**

**Propunem eliminarea articolului**

**Motivare:** Nu se justifică o asemenea reglementare în regim parlamentar

**Mesaje**

**Articolul 88**

**nemodificat**

**Dizolvarea Parlamentului**

**Articolul 89**

**nemodificat**

**Referendumul**

**Articolul 90**

1. – nemodificat

**alin (2) nou**

**(2)Sunt exceptate de la referendum problemele de interes naţional ce ar impune revizuirea Constituţiei.**

**Motivare:** Curtea Constituţională în Decizia nr. 799/2011 a stabilit că prin această restricţie s-ar evita o dublă consultare a poporului pentru una şi aceeaşi problemă: organizarea unui prim referendum prin care acesta şi-ar exprima punctul de vedere cu privire la o anumită problemă de interes naţional a cărei rezolvare necesită revizuirea Legii fundamentale, declanşarea procedurii de revizuire în sensul celor statuate în urma consultării populare, şi în fine organizarea unui nou referendum pentru aprobarea legii de revizuire. Dacă s-ar menţine această posibilitate, printr-o interpretare excesivă a reglementărilor actuale ar submina sistemul democratic reprezentativ. Oricum cetăţenii au dreptul de iniţiativa revizuirii constituţiei în condiţiile art. 150 alin (1).

**alin (3), (4) şi (5) – alte noi texte**

**(3)Problemele care se supun referendumului şi data desfăşurării acestuia se stabilesc de Preşedintele Republicii, prin decret.**

**(4)Punctul de vedere al Parlamentului asupra iniţierii referendumului de către Preşedintele republicii se exprimă, printr-o hotărâre adptată de Parlament cu votul majorităţii membrilor prezenţi, în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la solicitare Preşedintelui.**

**(5)Dacă hotărârea Parlamentului nu este adoptată în termenul prevăzut la alineatul (3), procedura de consultare a Parlamentului se consideră îndeplinită, iar Preşedintele poate emite decretul privind organizarea referendumului.**

**Motivare:** Reglementările propuse sunt preluate din proiectul prezidenţial cu care suntem de acord. Este necesară o reglementară mai detaliată şi precizarea modului de consultare a Parlamentului pentru a nu deveni această procedură doar o simplă informare.

**Atribuţii în domeniul politicii externe**

**Articolul 91**

**nemodificat**

**Atribuţii în domeniul apărării**

**Articolul 92**

**nemodificat**

**Măsuri excepţionale**

**Articolul 93**

**nemodificat**

**Alte atribuţii**

**Articolul 94**

**nemodifica**

**Suspendarea din funcţie şi demiterea**

**Articolul 95**

**Propunem eliminarea**

**Motivare:** Într-un regim parlamentar de regulă Preşedintele nu răspunde, pentru faptele sale săvârsite în timpul esercitării funcţiei, motiv pentru care nu se impune această procedură. Preşedintele are prerogative decizionale reduse, nu are atribuţii şi responsabilităţi de guvernare, majoritatea (sau chiar toate actele sale cu caracter normativ) sunt supuse procedurii contrasemnării de către primul-ministru. În acelaşi timp Preşedintele răspunde juridic pentru înaltă trădare.

Propunerea eliminării art. 95 o menţinem, numai în situaţia adoptării unui regim parlamentar!

**Punere sub acuzare**

**Articolul 96**

**nemodificat**

**Vacanţa funcţiei**

**Articolul 97**

alin (1) nemodificat

**alin (2) – modificare**

(2)În termen de 3 luni (60 de zile) de la data la care a intervenit vacanţa funcţiei de Preşedinte al Republicii, Parlamentul va organiza alegeri pentru un nou Preşedinte.

Motivare: Considerăm oportună reducerea termenului înăuntrul căruia trebuie organizată alegerea Preşedintelui, în caz de vacanţa funcţiei, întrucât parlamentul poate organiza şi realiza mai uşor, respectiv se reduce şi perioada interimatului.

**Actele Preşedintelui**

**Articolul 100**

**(1) nemodificat**

**(2) nemodificat**

**Capitolul III**

**Guvernul**

**Învestitura**

**Articolul 103**

**alin (1) – reformulare şi modificare**

**(1)Preşedintele Republicii, în urma consultării partidului politic, a unuinii de partide politice sau a coaliţiei politice electorale care are majoritatea absolută în Parlament desemnează candidatul pentru funcţia de prim-ministru propus de această majoritate.**

**După alin (1) un nou alineat**

**(1)\*Dacă nu există o asemenea majoritate Preşedintele se va consulta cu toate partidele politice reprezentate în Parlament şi va desemna candidatul pentru funcţia de prim-ministru propus de partidele politice**

**După alin (1)\* un nou alineat**

**(1)\*\*Dacă partidele politice nu pot conveni asupra unui candidat pentru funcţa de prim-ministru, Preşedintele va desemna această persoană.**

**(**2) nemodificat

(3) nemodificat

**Motivare:** Chiar şi în sistemul actual Preşedintele nu are sau nu ar trebui să aibă putere discreţionară în desemnarea candidatului pentru funcţia de prim-ministru. Textele propuse prevâd trei situaţii: **a)** există o majoritate absolută care a câştigat alegerile şi prin urmarea Preşedintele va desemna candidatul propusde această majoritate; **b)** neixistând o asemenea majoritate Preşedinte se consultă cu toate partidele reprezentate în parlament şi în urma aceastor consultări se formează o majoritate parlamentară pentru un candidat şi Preşedintele va desemna această persoană**; c)** partidele nu se înţeleg asupra nici unei persoane care să formeze noul Guvern astfel Preşedintele (şi numai în această situaţie) în mod discreţionar va desemna un candidat pentru funcţia de prim-ministru. Rolul principal şi determinant în formarea noului Guvern dup alegeri au partidele politice şi nu Preşedintele. Aceasta cu atţt mai mult în regim politic parlamentar.

**Jurământul de credinţă**

**Articolul 104**

**alin. (1) modificare**

(1)Primul-ministru, miniştrii şi ceilalţi membri ai Guvernului vor depune individual, în faţa **celor două Camere reunite ale** **Parlamentului României** jurământul de la articolul 82.

**Motivare:** În logica regimului politic parlamentar guvernul răspunde direct faţă de Parlament şi depunerea jurământului trebuie să se facă în faţa corpurilor legiuitoare reunite.

**Răspunderea membrilor Guvernului**

**Articolul 109**

**alin (2) şi (3)** – **propunem reformularea**

**Varianta I.**

(2) Numai Camera Deputaţilor şi Senatul, are dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiei lor, aceştia fiind în acelaşi timp deputaţi sau senatori. În cazul acelor membrii ai Guvernului care nu au funcţia de deputat sau senator Preşedintele României are dreptul de a cere urmărirea penală pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiilor lor. Dacă s-a cerut urmărirea penală, primul-ministru va înainta motivat propunerea de suspendare a acestora Preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului. Suspendarea din funcţie a acestora se va decide în şedinţa comună a celor două Camere. Trimiterea în judecată a unui membru al Guvernului atrage suspendarea lui de drept din funcţie. Competenţa de judecată aparţine Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

(3) Cazurile de răspundere şi pedepsele aplicabile membrilor Guvernului sunt reglementate printr-o lege organică privind responsabilitatea ministerială.

**Motivare:** Acest text prevede explicit autoritate care are dreptul de a cere urmărirea penală a membrilor Guvernului, făcând distincţia între statutul diferit al memrilor Guvernului (deputat, senator sau nici unul) pentru a evita interpretări eronate, şi conflictele de competenţă. Textul mai prevede că dreptul de suspendare din funcţie a membrilor Guvernului îi revine Parlamentului. Aceasta şi în contextului regimului parlamentar.

**Varianta II.**

(2) Numai Camera Deputaţilor şi Senatul, respectiv Preşedintele României, după caz, are dreptul de a cere urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiei lor. Dacă s-a cerut urmărirea penală, Preşedintele României (sau din varianta I. Parlamentul României) poate dispune suspendarea acestora din funcţie. Trimiterea în judecată a unui membru al Guvernului atrage suspendarea lui de drept din funcţie. Competenţa de judecată aparţine Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

(3) Cazurile de răspundere şi pedepsele aplicabile membrilor Guvernului sunt reglementate printr-o lege organică privind responsabilitatea ministerială.

**Motivare:** Modificarea este doar de formulare, pentru un text mai clar, dar păstrează elementele prevederilor textului actual.

**Varianta III.**

(2)Numai Parlamentul în şedinţă comună a celor două Camere are dreptul de a cere urmărirea penală a primul-ministru şi a membrilor Guvernului, pentru faptele săvârşite în exerciţiul funcţiei lor.

(3)Procedura răspunderii membrilor Guvernului este stabilită în Regulamentul şedinţelor comune.

(4)Cazurile de răspundere şi pedepsele aplicabile membrilor Guvernului sunt reglementate printr-o lege organică privind responsabilitatea ministerială.

**Motivare:** Dreptul de a cere urmărirea penală a membrilor Guvernului îi revine în exclusivitate Parlamentului. Soluţia o regăsim şi în Constituţia Italiei.

**Moţiunea de cenzură**

**Articolul 113**

alin (1) – completare cu o teză nouă

(1)Camera Deputaţilor şi Senatul, în şedinţa comună, pot retrage încrederea acordată Guvernului prin adoptarea unei moţiuni de cenzura cu votul majorităţii deputaţilor şi senatorilor. ***Moţiunea de cenzură iniţiată va indica şi candidatul pentru funcţia de prim ministru în caz de retragerea încrederii acordate Guvernului.***

(2) nemodificat

(3) nemodificat

(4) nemodificat

***(5)\* Dacă moţiunea de cenzură a fost adoptată, Guvernul de la aceea dată este demis, iar noul Guvern se va forma potrivit procedurii stabilite la alin (2) şi (3) al art. 103.***

**Motivare:** Propunem întroducere moţiunii de cenzură constructivă, în vederea responsabilizării acţiunii opoziţiei, şi pentru a evita o eventuală criză politică/guvernamentală prelungită.

**Angajarea răspunderii Guvernului**

**Articolul 114**

**Reformularea articolului, prin eliminarea angajării răspunderii pentru un proiect de lege**

(1) Guvernul îşi poate angaja răspunderea politică în faţa Camerei Deputaţilor şi a Senatului în şedinţă comună, asupra unui program sau a unei declaraţii de politică generală.

(2) Guvernul este demis dacă o moţiune de cenzură depusă în termen de 3 zile de la prezentarea programului sau a declaraţiei de politică generală a fost votată în condiţiile articolului 113.

(3) Dacă Guvernul nu a fost demis potrivit alienatului (2), aplicarea programului sau a declaraţiei de politică generală devine obligatorie pentru Guvern.

(4) se elimină

**Motivare:** Guvernele practic începând din 2000 au exercitat această posibilitate constituţională de angajare a răspunderii Guvernului pentru un proiect de lege în mod abuziv, forţând şi încălcând litera şi spriritul reglementării constituţionale. Guvernele adesea au angajat răspunderea pentru un pachet de lege, pentru acte normative ce nu aveau legătură între ei, repectiv adese au utilizat această procedură a în mod nejustificat, doar pentru a elimina Parlamentul din procesul legislativ.

**Delegarea legislativă**

**Articolul 115**

**alin (4), (5) şi (6)** – **Eliminarea. Propunem eliminarea posibilităţii de a adopta ordonanţe de urgenţă.**

**Motivare:** Practic începând din 1996 toate guvernele au folosit instituţia delegării legislative şi în special a ordonanţelor de urgenţă în mod abuziv. Chiar şi după modificarea Constituţiei din 2003, când s-a adoptat o reglementare mai strictă şi mai restrictivă a ordonanţelor de urgenţă, abundenţa, inflaţia de adoptare a acestor categorii de acte normative s-a menţinut în continuare, prin urmare noi restricţii nu ar oferi nici o garanţie de restrţngere a folosirii acestei proceduri prin urmare propunem eliminarea doar a posibilităţii adoptării de ordonanţe de urgenţă. Reglementarea privind ordonanţele simple, emise în baza unei legi de abilitare ar rămâne neschimbată.

**Consiliul Suprem de Apărare a Ţării**

**Articolul 119**

**Varinata I**

**Eliminare**

**Motivare:** În regim parlamentar nu se justifică un CSAT care este practic un cabinet paralel pe lângă Guvern condus de Preşedintele Republicii.

**Varianta II.**

alin (1) nemodificat

**alin (2) şi (3) nou**

(2)În condiţiile legii, Consiliul Suprem de Apărare a Ţării transmite Parlamentului, în vederea aprobării, strategia de securitate naţională.

(3)Consiliul Suprem de Apărare a Ţării transmite Parlamentului rapoartele asupra activităţi desfăşurate, în vederea examinării acestora.

**Motivare:** Texte preluate din propunerea prezidenţială. Considerăm necesară un control parlamentar asupra activităţii CSAT.

**Secţiunea a 2-a**

**Administraţia publică locală**

**Principiile de bază**

**Articolul 120 alin (1)** – completare

(1)Administraţia publică din unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale, ***subsidiarităţii*** şi deconcentrării serviciilor publice.

**Motivare:** Considerăm necesar consacrarea constituţională a principiului subsidiarităţii mai ales în perspectiva regionalizării.

**Articolul 121 alin (1)** – completare

(1) Autorităţile administraţiei publice prin care se realizează autonomia locală în comune, oraşe şi judeţe sunt consiliile locale, primarii, ***şi preşedinţii consiliilor judeţene aleşi,*** în condiţiile legii.

(2) Consiliile locale, primarii şi ***preşedinţii consiliilor judeţene*** funcţionează în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din comune, oraşe şi judeţe.

**Motivare:** De facto preşedinţii consiliilor judeţene au devenit în virtutea reglementărilor legale autorităţi locale alese, prin urmare se justifică reglementarea de iure, a statutului lor la nivelul legii fundamentale.

**Prefectul**

**Articolul 123**

**propunem eliminarea**

**Motivare:** Pentru realizarea unei descentralizări mai profunde considerăm că nu este necesar un reprezentant al Guvernului peste autorităţile locale alese.

**Articolul 123\***

**Propunem un nou text**

Legalitatea actelor autorităţilor administraţiei publice locale vor fi verificate, în baza unor contestaţii din partea celor interesaţi, de către instanţele de contencios administrativ în condiţiile legii.

**Motivare:** Controlul legalităţii actelor ale administraţiei publice locale poate exercita direct instanţa de contencios administrativ, potrivit unei proceduri stabilite de lege

**Restructurarea Capitolului VI.**

**Capitolul VI.**

**Autoritatea Judecătorească**

**Secţiunea 1-a**

**Instanţele de judecată**

**Secţiunii a 2-a**

**Consiliul Superior al Judecătorilor[[2]](#footnote-2)**

**Secţiunea 3-a**

**Procuratura (în loc de Ministerul Public)**

**Secţiunea a 4-a**

**Consiliul Superior al Procurorilor**

**Rolul Procuraturii**

**Articolul 131** – Reformulare

(1)În activitatea judiciară ***Procuratura*** reprezintă interesele generale ale societăţii şi apără ordinea de drept, precum şi drepturile şi libertăţile cetăţenilor.

(2)***Procuratura*** îşi exercită atribuţiile prin procurori constituiţi în parchete, în condiţiile legii.

(3) – nemodificat.

**Motivare:** Este doar o modificare de terminologie. Termenul de Ministerul Public este total inadecvată, şi derutantă, mai ales în condiţiile nesubordonării guvernamentale a procurorilor. Motiv pentru care propunem utilizarea termenului de Procuratură.

**Titlul V.**

**Curtea Constituţională**

**Structura**

**Articolul 142**

**alin (1) – modificare şi completare**

**(1)** Curtea Constituţională este garantul supremaţiei Constituţiei ***şi unica autoritate de jurisdicţie constituţională.***

(2) Curtea Constituţională se compune din cincisprezece judecători numiţi pentru un mandat de 9 ani, care nu poate fi prelungit sau înnoit.

**Varianta I.**

(2)Cinci judecători sunt numiţi de Parlament în şedinţa comună a celor două Camere, cinci de Preşedintele Republicii, cinci de Consiliul Superior al Magistraturii (dacă rămâne această instituţie în formă actuală sau de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie)

**Varianta II**

(3) Trei judecători sunt numiţi de Camera Deputaţilor, trei de Senat, trei de Preşedintele Republicii, trei de Consiliul Superior al Judecătorilor, trei de Consiliul Superior al Procurorilor.

(4) nemodificat

(5) Curtea Constituţională se înnoieşte în condiţiile prevăzute de legea organică a Curţii.

**Motivare:** Considerăm oportună şi justificată creşterea numărului judecătorilor raportat la volumul de muncă desfăşurată şi la atribuţiile pe care le au. Variantele propun diferite soluţii privind numirea judecătorilor. Agreăm mai mult varianta II., întrucât numirea lor din partea a cinici diferite autorităţi oferă o mai bună reprezentativitate şi un nivel profesional mai corespunzător.

**Condiţiile de numire**

**Articolul 143[[3]](#footnote-3)**

**(1) *Judecătorii Curţii Constituţionale trebuie să fie licenţiaţi în ştiinele juridice sau ştiinţele politice, cu titlu de doctor în domeniile menţionate,(?) înaltă competenţă profesională, şi o vechime de cel puţin 18 ani în activitatea juridică, sau în învăţământul juridic şi ale ştiinţelor politice superioare.***

**(2) *Consiliul Superior al Judecătorilor numeşte doi judecători care îndeplinesc condiţiile pentru judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi un avocat. Consiliul Superior al Procurorilor numeşte doi procurori din Parchetul de pe lângă Înalat Curte de Casaţie şi Justiţie şi un avocat.***

**Incompatibilităţi**

**Articolul 144**

**nemodificat**

**Independenţa şi inamovibilitatea**

**Articolul 145**

**nemodificat**

**Atribuţii**

**Articolul 146**

**alin (1)**

**a)**se pronunţă asupra constituţionalităţii legilor, înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Preşedintelui Republicii, a unuie dintre preşedinţii celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puţin 50 de deputaţi sau de cel puţin 25 de senatori, ***a unui preşedinte de consiliu judeţean sau a unui preşedinte de regiune,*** precum şi, din oficiu, asupra iniţiativelor de revizuire a Constituţiei.

**Motivare:** Am extins sfera subiectelor de drept care pot sesiza Curtea Constituţională în procedură prealabilă, şi asupra preşedinţilor consiliilor locale, referitoare la acele legi care au ca obiect de reglementare administraţia publică locală. Această din urmă aspect trebuie detaliat în legea de organizare şi funcţionare a Curţii Constituţionale.

**După lit c) o nouă literă, o nouă atribuţie**

**c)\*se pronunţă asupra actelor normative (...) emise de autorităţile (...) regionale, la sesizarea Guvernului, a preşedintelui Regiunii, a cel puţin doi preşedinţi de consiliu judeţean, sau a unui număr de consilieri judeţeni sau consilieri regionali în condiţiile stabilite de lege organică.**

**Motivare:** Întrucât cu ocazia regionalizării apar nori autorităţi regionale care emit acte cu caracter normativ şi a căror efecte se produc regional asupra unei părţi însemnate a populaţiei, se impune controlul constituţionalităţii a acestor acte, chiar dacă nu au forţa juridică a legii.

**d)** se pronunţă asupra excepţiilor de neconstituţionalitate privind legile şi ordonanţele ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial, ***precum şi în proceduri administrative***; excepţia de neconstituţionalitate poate fi ridicată şi direct de Avocatul Poporului.

**Motivare:** Am propus lărgirea sferei celor care pot sesiza Curtea Constituţională pe cale de excepţie, deci în procedură ulterioară, referitor la proceduri administrative. S-ar fi putut propune şi procedura *actio popularis*, dar credem că aceasta ar însemna un număr foarte mare de sesizări, adesea neîntemeiate, astfel că am restrâns la proceduri necontencioase, administrative, deci înainte de a se adresa unei instanţe de contencios administrativ.

**lit. e)** – **modificarea.**

e) soluţionează ***conflictele de competenţă*** de natură constituţională dintre autorităţile publice fundamentale ale puterii legislative, executive şi judecătoreşti, la cererea uneia dintre părţi ai conflictului.

**Motivare:** Această competenţă a Curţii Constituţionale de a soluţiona conflicte juridice de natură constituţională dintre autorităţile publice denaturează rolul constituţional a Curţii, şi transformă într-un arbitru în litigii politico-juridice dintre autorităţi, cu posibile consecinţe grave, ajungând în jurisprudenţa Curţii până la decizii, prin care fie s-a adăugat la textul Constituţiei, fie s-a modificat prevederi constituţionale, fie s-a dat o interpretare străină spiritului reglementării şi a intenţiei constituantei.

**lit. l)** – **eliminarea**

**Motivare:** Curtea Constituţională nu trebuie să aibă pe lângă atribuţii constituţionale stabilite la lit. a)-k) şi alte atribuţii de natură legală stabilită de legiuitorul ordinar. Considerăm că atribuţiile, competenţele Curţii Constituţionale pot consfiinţite doar la nivelul Legii fundamentale.

**Deciziile Curţii Constituţionale**

**Articolul 147**

**alin (1) – completare**

(1)Dispozoţiile din legile şi ordonanţe din vigoare, precum şi cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituţionale, îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei ***şi cu decizia Curţii***. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept.

**alin (2) – completare**

(2) În cazurile de neconstituţionalitate care privesc legile înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze prevederile respective pentru punerea lor de acord ***cu dispoziţiile Constituţiei şi*** cu decizia Curţii Constituţionale

**Motivare:** Corelare de text, în sensul că „punerea de acord” cu textul constituţional trebuie să fie deopotrivă cu dispoziţiile Constituţiei şi cu decizia Curţii.

**După alin (2) un nou alin.**

**(2)\**În cazul în care Parlamentul nu va pune de acord prevederile considerate neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei şi cu decizia Curţii Constituţionale, în condiţiile alin (1) şi (2), Parlamentul este obligat să adopte o lege de abrogare a textelor menţionate.***

**Motivare:** Având în veder pe de o parte că justiţia constituţională nu poate fi decât un legiuitor negativ, pe de altă parte că trebuie să exite o „sancţiune” în caz de nerespectare a caracterului obligatoriu a deciziilor Curţii, prin însăşi textul constituţiei trebuie obligat Parlamentul, ca în caz de nepunere de acord a textelor legale constatate neconstituţionale în termenele şi în condiţiile stabilite de Constituţie să adopte o lege de abrogare, fiind singura autoritate care poate abroga, de a scoate din vigoare o dispoziţie legală.

**Limitele revizuirii**

**Articolul 152**

**alin (1) – reformulat**

(1)Revizuirea Constituţiei nu poate afecta independenţa, indivizibilitatea şi integritatea teritorială a statului român, pluralismul politic şi independenţa justiţiei.

(2) nemodificat.

(3) nemodificat.

**Motivare:** De principiu considerăm că o putere constituantă sub nici o formă nu poate limita voinţa unei puteri constituante viitoare. Dacă totuşi se impune menţinerea acestei limitări ale revizuirii, aceastea trebuie să privească strict existenţa statului român, regimul democratic şi statul de drept.

Data: 12. aprilie 2013

1. Pentru acest articol 62 nou se poate găsi multe variente, esenţial este ca Senatul să fie altfel ales decât Camera Deputaţilor, care implicit ar justifica şi o departajare mai clară a atribuţiilor dintre cele două Camere. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ideea preluată parţial din propunerile de revizuire a Constituţiei elaborate de profesorul univ. dr Viorel Mihai Ciobanu. Suntem de acord cu desfiinţarea în formă acruală a CSM şi înfiinţarea a două corpuri distincte şi anume CSJ şi CSP. [↑](#footnote-ref-2)
3. O posibilă soluţie pentru a sporii gradul de profesionalitate şi reprezentativitate profeseională a judecătorilor [↑](#footnote-ref-3)